



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

FŐIGAZGATÓ

Ügyszám: VEB/004/1123/2014.

Tárgy: Javaslat

Ügyintéző: dr. Lohonyai Bernadett

Telefonszám: 88/620-047

Lukács Ágnes

Jegyző

Zánkai Közös Önkormányzati Hivatal

Zánka

Fő utca 29.

8251

Tisztelt Jegyző Asszony!

Zánka, Monoszló, Balatonszepezd, Szentantalfa, Balatoncsicsó, Óbudavár, Szentjakabfa és Tagyon Község Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által 2014-ben alkotott rendeletek törvényességi felügyeleti eljárásban történő vizsgálata alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi

javaslattal

élek.

I. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) a jogszabályok előkészítése során előírja az előzetes hatásvizsgálat elkészítését és az indokolási kötelezettség teljesítését.

A Jat. 17. §-a alapján a jogszabály előkészítője – önkormányzati rendelet esetén a jegyző – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű **előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit**. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a Képviselő-testületét tájékoztatni kell.

A hatásvizsgálat során vizsgálni kell a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait, környezeti és

egészségi következményeit, adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket.

Az indokolási kötelezettség körében a Jat. 18. §- szerint a jogszabály tervezetéhez a jogszabály előkészítője **indokolást csatol**, amelyben bemutatja azokat a társadalmi, gazdasági, szakmai okokat és célokat, amelyek a javasolt szabályozást szükségessé teszik, továbbá ismerteti a jogi szabályozás várható hatásait.

Az előzetes hatásvizsgálat-készítési és a Jat. hivatkozott rendelkezése alapján készített indokolási kötelezettség a jegyzőt valamennyi rendelet – beleértve a módosító rendeletet is – esetén terheli.

A Kormányhivatalba megküldött Képviselő-testületi jegyzőkönyvek törvényességi vizsgálata során megállapítottam, hogy az alábbi rendeletekre vonatkozó előzetes hatásvizsgálat, illetve az indokolás hiánya állapítható meg:

1. Zánka esetében az 1/2014. (II. 05.), 8/2014. (IV. 30.), 9/2014. (V. 01.), 11/2014. (VI. 11.) önkormányzati rendelet.
2. Monoszló esetében az 1/2014. (II. 10.), 2/2014. (II. 28.), 4/2014. (IV. 30.), 5/2014. (V. 01.) önkormányzati rendelet.
3. Balatonszepezd esetében az 1/2014. (II. 18.), 3/2014. (IV. 30.), 4/2014. (V. 01.) önkormányzati rendelet.
4. Szentantalfa esetében a 2/2014. (II. 05.), 4/2014. (IV. 30.), 5/2014. (V. 01.) önkormányzati rendelet.
5. Balatoncsicsó esetében a 2/2014. (II. 05.), 5/2014. (IV. 30.), 6/2014. (V. 01.) önkormányzati rendelet.
6. Óbudavár esetében az 1/2014. (II. 05.), 3/2014. (IV. 30.), 5/2014. (V. 01.) önkormányzati rendelet.
7. Szentjakabfa esetében a 2/2014. (II. 05.), 3/2014. (IV. 30.), 4/2014. (V. 01.) önkormányzati rendelet.
8. Tagyon esetében a 3/2014. (IV. 30.), 4/2014. (V. 01.) önkormányzati rendelet.

II. Felhívom továbbá a figyelmet arra, hogy a Jat. 2. § (4) bekezdésének d) pontja alapján a jogszabály megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek, amelyeket a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.), továbbá a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) tartalmaz.

A törvényességi vizsgálat során feltárt hibák és hiányosságok a következők:

- a JsZR. 36. § (3) bekezdése, valamint a 41. §-a meghatározza az alcímek alkalmazására és jelölésére vonatkozó szabályokat, amelyeknek a jogszabály előkészítője nem tette eleget,
- a szerkezeti egységet újraszabályozó módosító rendelkezés a JsZR. 107. §-ában meghatározott sorrendben, és előírásokkal tartalmazza az alkalmazandó szöveget, amelynek egyes rendeleti előírások nem felelnek meg,
- a vizsgált jogszabályokban a JsZR. 21. § (5) bekezdésében foglalt, merev hivatkozásra vonatkozó szabályok sérülnek,
- a JsZR. 5. § (2) bekezdése sem érvényesül a rövid megjelölések bevezetésénél,
- egyes esetekben a szerkezeti egységek jelöletlenek, ezáltal a JsZR. 37. § (1) bekezdését a jogszabály előkészítője nem alkalmazza,
- a pontok, alpontok jelölésére vonatkozó szabályok (JsZR. 48. §) sérülnek,
- a táblázatok jelölése nem felel meg a JsZR. 130. §-ának,
- a Jat. 3. §-a előírja, hogy a jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes. Ennek megsértése is megállapítható,
- „illetőleg” kötőszót alkalmaz, amely a JsZR. 7. § (4) bekezdésébe ütközik,
- fejezet alkalmazása egyes esetekben a JsZR. 40. §-ával ellentétes,
- a JsZR. 6. § b) pontjával ellentétes, ha a jogszabály bevezető részében történik rövid megjelölés bevezetése.

Tekintettel arra, hogy a törvénytértés nem eredményezi a meghozott döntés érvénytelenségét, és a jogszabálysértés megszüntetésére jelen esetben már nincs lehetőség, az MötV. 133. § (2) bekezdése alapján javaslatban hívom fel Önt az önkormányzati rendelet előkészítőjeként, hogy a jövőben a Jat. előzetes hatásvizsgálat és a jogszabály tervezetéhez csatolandó indokolás elkészítésére, valamint a jogszabály-szerkesztés szabályaira fordítson fokozott figyelmet.

Kérem, hogy a fenti javaslatot az Möt. 133. § (2) bekezdése alapján a Képviselő-testület legkésőbb a felhívás kézbesítésétől számított 30 napon belül tárgyalja meg, s hozzon döntést annak elfogadásáról vagy elutasításáról.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésének megfelelően a javaslatot esetlegesen elutasító döntés indokáról a döntést követő 8 napon belül, írásban kérek tájékoztatást.

Veszprém, 2014. június 23.



Tisztelettel:


Dr. Vajda Viktória
főigazgató

